

Høringssammenstilling for

Bil- og båtpleiemidler

Utkast 4 etter høring, til NMN 14. juni 2007



Nordisk Miljømerking

Svanemerkede bil- og båtpleiemidler - Hørings- sammenstilling

013/Utkast 4 etter høring, til NMN 14. juni 2007

1	Sammendrag	1
2	Om høringen.....	1
3	Sammenstilling av innkomne svar	1
4	Kommentarer til kriteriene, i detalj	3
5	Kommentarer til bakgrunnen, i detalj.....	15
6	Analyse av kommentarene	15
7	Diskusjon og sluttsatser	15

1 Sammen drag

De hørings svar som har kommet inn har overveiende vært positive, men mange har hatt kommentarer. De negative svarene som har kommet inn har mest vært knyttet til enkelte krav i kriteriedokumentet. Først og fremst har kritikken vært rettet mot for strenge krav til klassifisering, innføring av CMR-krav til inngående stoffer og skjerpet krav til NTA. I og med at NTA vil få ny klassifisering fra mars 2008, vil innføringen av CMR-krav utelukke NTA fra Svanemerkede bil- og båtpleiemidler. Dette har blitt grundig diskutert av prosjektgruppen og Nordisk Miljømerking.

Miljømerking besluttet til slutt å innføre CMR-krav til stoffer i bil- og båtpleiemidler, noe som betyr at NTA ikke kan inngå i produktene etter ny klassifisering fra mars 2008. For profesjonelle produkter til maskinelt bruk er det innført en overgangsperiode der det tillates bruk av NTA i henhold til kravet. Overgangsperioden er fra mars 2008 til mars 2009.

2 Om høringen

Denne høringen gjelder bil- og båtpleiemidler. Dette er 3. gang kriteriene revideres. Per i dag foreligger det x antall lisenser. Forslaget har vært på høring i alle de nordiske land i perioden januar til mars 2007.

3 Sammenstilling av innkomne svar

Høringsforslaget er sendt til ca. 400 høringsinstanser tilsammen i Danmark, Finland, Norge og Sverige. Det har kommet inn 20 hørings svar, 5 fra Danmark, 5 fra Finland, 2 fra Norge og 8 fra Sverige.

5 avstår fra å ta stilling, 3 har kun kommentarer, 9 støtter derav 5 med kommentarer og 3 forkaster forslaget. Se tabell 1 for full oversikt.

Tabell 1, sammenstilling av høringssvar for bil- og båtpleiemidler

Organisasjon / foretak	Land	Støtter	Støtter med kommentarer	For-kaster	Avstår fra å ta stilling	Kun kommentarer
DANMARK						
Dansk Transport og Logistikk	Danmark		X			
DGE EnviSave	Danmark					X
Forbrugerrådet	Danmark				X	
Hempel	Danmark				X	
Miljøstyrelsen	Danmark			X		
FINLAND						
Pentisol ky	Finland	X				
Finlands miljöcentral / Finnish	Finland	X				
Tammermatic	Finland	X				
Tekno-Forest	Finland		X			
Celego	Finland		X			
NORGE						
Statens Forurensnings-tilsyn (SFT)	Norge		X			
Unitor Chemicals AS	Norge					X
SVERIGE						
A Clean Partner International AB	Sverige			X		
Flügger AB	Sverige			X		
IIH Branschförening	Sverige			X		
Miljöförbundet Jordens Vänner	Sverige	X				
Arbetsmiljö verket	Sverige				X	
KEMI	Sverige				X	
Konsument-vägledarnas förening	Sverige				X	
Konsument verket	Sverige		X			
SUM		4	5	4	5	2

4 Kommentarer til kriteriene, i detalj

Dette avsnittet følger strukturen i kriteriene, og kravenes nummer og navn skal stå i rubrikken.

Generelle kommentarer

FINLANDS MILJÖCENTRAL (F):

"The Finnish Standards Association SFS ecolabelling body has requested an opinion from the Finnish Environment Institute (SYKE) on the criteria proposal for ecolabelling of car wash installations and car and boat care products. The Finnish Environment Institute considers the proposal to be positive and that it is taking environmental aspects into consideration. Some issues are nonetheless presented below that should be taken into consideration when preparing the criteria."

Kommentar fra Miljømerking: Miljømerking takker for kommentaren.

I IH BRANSCHFÖRENING (S):

"Vi förkastar förslaget med hänvisning till specifika synpunkter nedan."

Kommentar fra Miljømerking: Se kommentarer under de spesifikke punktene.

STATENS FORURENSNINGSTILSYN, SFT (N):

"Det er stilt krav og begrensinger til en rekke egenskaper og innhold av kjemikalier i bil- og båtpleiemidler som skal være miljømerket. I forordning (EF) nr. 648/2004 med endringer (EF nr. 907/2006) om vaske- og rengjøringsmidler (vaskemiddelforordningen) er det også stilt krav. Bil- og båtvaskemidler kommer inn under vaskemiddelforordningen. Vi mener dette må fremgå klart at bil- og båtvaskemidler som har rengjørende effekt må overholde EU-kravene til slike midler.

Mange av kravene til miljømerking og i forordningen dekker de samme egenskapene. Så lenge forordningen dekker de samme egenskapene og har de samme grenser, er det unødvendig med egne krav for miljømerking. SFT vil derfor foreslå at det bare settes krav til miljømerking for de egenskaper det ikke er krav i forordningen eller der kravene for miljømerking er strengere enn i forordningen.

Det står i pkt 2 i bakgrunnsdokumentet at avrenningsmiddel, skyllemiddel, spylevoks og kombivoks for automatisk vaskemaskin bare kan miljømerkes hvis de inngår i system med øvrige midler til vaskeprosessen. Vi synes dette er et helt vesentlig krav, men kan ikke finne dette klart uttrykt i kriteriene. Vi anbefaler at bare en full pakke med alle vaskekjemikalier som inngår i en vaskeprosess i en vaskehall kan miljømerkes. Det kan være sommervask, vintervask personbiler, vintervask busser, vask ved lakkeringsverksteder, osv. Dette for å sikre at man ikke får noen uheldig synergieffekt i renseanlegg."

Kommentar Miljømerking: Vi takker for innspill og vil prøve å tydeliggjøre dokumentene.

Konsument verket (S):

"Vid tidligere handläggning av dessa kriterier aktualiserades frågan om det kan förekomma användning av djurfett i produkterna, t.ex. från valar. Om så är fallet anser Konsumentverket att reglerna ska vara utformade så att inte produkterna kan innehålla ämnen från hotade växt- eller djurarter, eller på annat sätt oetiska ämnen."

Kommentar Miljømerking: Miljømerking vil være oppmerksom på dette i fremtidige revisjoner.

K3 Klassifisering av produktet

FINLANDS MILJÖCENTRAL (F):

"In the criteria proposal for car and boat care products it is noted that the product can not be classified as dangerous to the environment according to the EC directive 1999/45/EC. The requirement in question concerns both so-called consumer products and super concentrates used professionally. The Finnish Environment Institute finds that an amendment to the EC directive 2006/8/EC came into force at the beginning of March. In the amendment are given concentration limits per substance, even for such very toxic (L(E)C50 < 1 mg/l) substances that have not been given limits in the list of dangerous substances. The amendment concerns those substances, which have an environmental classification of N; R50 and N; R5053. The concentrations per substance in the amendment to the EC directive can have an effect on the %-concentrations of substances dangerous to the environment also in car and boat care products. The effects of the amendments to the EC directive should be observed in their totality in the criteria proposal for these products."

Kommentar fra Miljømerking: Miljømerking er klar over at endrede regler medfører strengere klassifisering, noe som kan resultere i at noen produkter vil kunne få endret klassifisering. Kravet er ikke endret fra forrige versjon. Miljømerking vil vurdere kravet dersom det blir noe problem.

Flügger AB (S):

"Viktig då man bedömer de kemiska ämnena är att titta på halten som kommer på bilen, och till sist hamnar i avloppet. Utgår man från detta när gränserna sätts får man ett mått som både tar hänsyn till produktens koncentration och doseringen. Produkter som utvecklas för framtiden kommer att bli mer och mer koncentrerade för att vi ska slippa transportera vatten på vägarna. Så som kriterieförslaget ser ut är det oklart vad som menas med koncentrat. Kan var olika från leverantör till leverantör. Inte bra om kriterierna utformade så att de gynnar mindre koncentrerade produkter."

Kommentar Miljømerking: Kriteriene omfatter profesjonelle og ikke-profesjonelle produkter, så en slik bedømming som er foreslått er vanskelig å gjennomføre i praksis. Miljømerking vil riktignok være oppmerksom på dette ved en fremtidig revisjon. Det er presisert i kriteriene hva som menes med konsentrert produkt.

STATENS FORURENSNINGSTILSYN, SFT (N):

"Kommentar: Det burde stå *eller* i stedet for *og* i tabellen. Bør være en henvisning til K4 i rubrikken med Miljøfarlig i tabellen.

Kan krav i K7 om CMR-stoffer tas inn her? Dermed får man samlet det som står om forbud mot stoffer med klassifisering og R-setninger."

Kommentar Miljømerking: K7 CMR stoffer er et krav som omfatter innholdsstoffer, mens K3 Klassifisering av produkt er et krav som omfatter produktet i sin helhet.

UNITOR CHEMICALS AS (N):

"Helseskadelig R-65 og R-66, irriterende R-41 og etsende R-34 bør også godkjennes til privat bruk og emballasje ned til 1 ltr.

Det selges mye produkter i hyllene på bensinstasjoner og i båtbutikker til privatpersoner. Ved forbud faller microemulsjoner basert på lavaromat bort (R-65, R-66 og R-41), og faktisk så godt som alle vannbaserte produkter (R-41). I tillegg også esterbaserte produkter (R-41). I denne type produkter brukes mye nonioner (nødvendig i denne typen produkter) og her er alle i dag merket R-41. Ved å sette forbud mot produkter med disse merkingene, spesielt R-41, vil en ikke finne mye svanemerkede produkter i hyllene, selv om det var ønskelig. (Vi driver bla. og vurderer produkter til en kunde, men vil la dette ligge foreløpig pga. R-41)"

Kommentar Miljømerking: Dette er ikke et nytt krav. Miljømerking vil foreløpig ikke endre kravet, men være oppmerksom på situasjonen. Dersom det viser seg at de fleste produkter blir klassifisert, så vil vi ta opp til vurdering å endre kravet.

K4 Krav vedrørende klassifisering av superkonsentrater

I IH BRANSCHFÖRENING (S):

"Eventuelt kan kravet behöva förtydligas när det gäller om att emballaget är utformat så att användaren inte riskerar att komma i kontakt med produkten. T ex kan ett blandcenter vara konstruerat så att man just i installeringen av produkten tillfälligt tar av förslutningen."

Kommentar Miljømerking: Vi ser at det er behov for å tydeliggjøre hva superkonsentrater er. Vi vil tydeliggjøre teksten og innføre krav om en teknisk beskrivelse og bruksanvisning.

TEKNO-FOREST (F):

"We support the easing of the classification requirements for superconcentrates. Washing chemicals intended for vehicle washing machines are nowadays delivered increasingly in superconcentrated form, after which they are pre-mixed and measured out by automated equipment. Only persons qualified to use the equipment and to handle the chemicals can operate the equipment."

Kommentar Miljømerking: Takker for støtten. Vi vil prøve å tydeliggjøre teksten og eventuelt skrive inn en grense for konsentrasjon til superkonsentrater.

K5 Miljøfarlige stoffer

STATENS FORURENSNINGSTILSYN, SFT (N):

"Ser ut som om det ikke er helt samsvar med krav i K3 hvor det står at produkter som skal miljømerkes ikke skal være klassifisert som bl.a. Miljøfarlig med R50/53, R50 osv (ref. tabell i K3). I K4 tillates slike stoffer med begrenset mengde. Se kommentarer på K3."

Kommentar Miljømerking: K3 (Klassifisering av produktet) gjelder produktet, mens K4 (Miljøfarlige stoffer) omfatter krav til de enkelte innholdstoffene.

Klassifisering av enkelte innholdsstoffer medfører ikke at produktet får samme klassifisering.

TEKNO-FOREST (F):

"In the criterion it is proposed that constituents classified as dangerous to the environment are approved with certain restrictions. For example, a maximum 5% is proposed as a permissible limit for substances classified under the R50. In our opinion, this is unnecessary and contrary to the spirit of eco-labelling. Our company has 13 years' experience of developing and marketing car care products marked with the Swan label. During this time we have not encountered a situation in which achievement of the technical properties would require the use of constituents classified as dangerous to the environment."

Kommentar Miljömerking: Miljömerking har som mål å stramme dette kravet, og vil vurdere dette ved neste revisjon. Mange tensider er klassifisert R50, uten at de har langtidsvirkende effekt (det vil si at de er lett nedrytbare og ikke bioakkumulerende).

K6 Allergifremkallende stoffer

TEKNO-FOREST (F):

"We support the proposals."

Kommentar Miljömerking: Takker for kommentar.

MILJØSTYRELSEN (DK):

"Det er positivt at der er fokus på allergi. At produkter med Svanen ikke må skulle mærkes med "Indeholder xxx. Kan udløse allergisk reaktion" samt at der stilles krav vedr. CMR-stoffer."

Kommentar Miljömerking: Takker for kommentar.

K7 CMR stoffer

TEKNO-FOREST (F):

"We support the proposals."

Kommentar Miljömerking: Takker for kommentar.

I IH BRANSCHFÖRENING (S):

"NTA väntas bli klassificerad som Carc, Cat. 3 R40. Vi menar att kriterierna måste utformas med hänsyn till riskbedömning, för att få en rimlig bedömning, f ex i fallet NTA."

Kommentar Miljömerking: Miljömerking ønsker å utfase NTA dersom det finnes alternative stoffer som fungerer. Se forøvrig andre kommentarer til CMR-kravet (K7).

A CLEAN PARTNER INTERNATIONAL AB (S):

"Eftersom NTA förväntas bli klassificerad som R40, menar vi att kriterierna måste utformas med hänsyn till riskbedömningen för att få en rimlig bedömning."

Alternativa metoder för att visa att ämnen bryts ner tillfredställande och inte bioackumuleras eller adsorberas bör kunna användas som undantag när det gäller kravet på anaerob nedbrytbarhet. Detta gäller speciellt i de fall där tensiderna har ifrågasatta testmetoder.

Vi tycker inte att det är motiverat att färgämnen som ingår i industriella rengöringsmedel/bilvårdprodukter skall vara livsmedelsgodkända."

Kommentar Miljømerking: Kravet til fargestoffer (K18) er endret og det er innført alternativ til livsmedelgodkjenning at fargene ikke skal være bioakkumulerbare.

NTA vil fra mars 2008 klassifiseres kreftfremkallende (kat 3) og vil dermed ikke klare kravene til CMR stoffer i K7. NTA vil i perioden mars 2008 til mars 2009 kunne inngå med 20 g/l bruksløsning i profesjonelle produkter til maskinelt bruk.

K8 Organiske stoffer, nedbrytbarhet

FINLANDS MILJÖCENTRAL (F):

"In the criteria proposal for car and boat care products in the section on aerobic biodegradability only the OECD guidelines 301 AF are mentioned. In the opinion of the Finnish Environment Institute there should be a separate mention in the criteria proposal of the methods for testing the aerobic degradability of surfactants, which are mentioned in the new regulation 648/2004/EC on detergents and in Annex III (EN ISO 14593:1999 and ISO 10708:1997) to the Amendment 907/2006/EC."

Kommentar fra Miljømerking: Teksten er tydeliggjort og det er spesifisert at også tilsvarende testmetoder tillates.

EnviSave (DK):

"Forslag

Det foreslås, at ikke letnedbrydelige duftstoffer tillades i bil- og bådplejeprodukter, ligesom det er tilfældet for sprinklervæske.

Eventuelt kan undtagelsen begrænses, så den ikke omfatter de 26 særligt udvalgte duftstoffer, som ifølge kosmetikbekendtgørelsen og vaskemiddelforordningen skal deklareres, hvis de er til stede. Dette vil sikre, at de duftstoffer, der har særlig allergifremmende effekt, fortsat ikke må være til stede i produktene.

Baggrund for forslaget

Dette hørings svar er udarbejdet i samarbejde med Handelsfirma Finn Jensen (HFJ), der er importør af Sonax bilplejeprodukter. Med henblik på eventuel svanemærkning har HFJ samt undertegnede haft drøftelser med Miljømærkesekretariatet på den ene side og Sonax i Tyskland på den anden side. Det har resulteret i, at Sonax har substitueret sine farvestoffer, så der nu udelukkende anvendes farvestoffer, der er godkendt til levnsmidler.

Eneste hindring for, at kriterierne for svanemærkning kan opfyldes, er kravet om bionedbrydelighed, og det rammer specifikt duftstofferne i Sonax-produkterne. Udviklings- og miljøafdelingerne i Sonax har den principielle holdning, at duftstofferne har betydning for sikker identifikasjon af produkterne på samme måde, som farvestofferne har det. Vi må derfor konstatere, at vi ikke kan komme videre med svanemærkning med det nuværende kriterier.

Vi vil derfor anmode arbejdsgruppen bag kriterieforslaget om at overveje, om tilstedeværelsen af duftstoffer ikke bør betragtes som en

sikkerhedsforanstaltning, der i sin betydning vægter mere end kravet til bionedbrydelighed. Duftstoffer vil altid være til stede i meget små mængder, og de har typisk en lav akvatisk giftighed. Ved at undtage de 26 særligt allergifremkaldende duftstoffer vil risikoen for allergiske reaktioner være minimert.

Det forhold, at der i alle sikkerhedsdatablade skal oplyses om både produktets farve og duft antyder, at lovgivere på både nationalt og europæisk plan også betragter duft som en væsentlig sikkerhedsparameter."

Kommentar Miljømerking: Dette er ikke et nytt krav. Miljømerking har etter høring valgt å unnta parfyme fra kravet om nedbrytbarhet. Samtidig er det innført spesifikke parfymekrav i K10, K11 og K12.

Flügger AB (S):

"Parfymor kommer att bedömas som vilket ämne som helst och de ska vara lätt biologiskt nedbrytbara. Det är svårt att finna parfymor som uppfyller dessa krav på marknaden. Det finns stora önskemål från kunder om att det ska finnas parfymor i denna typ av produkter för fordonstvättar. Anledningen är att det ofta luktar mer eller mindre dåligt från tvättrännan och returvattnet. En god doft ger en positiv tvättupplevelse. Parfymor används i mycket små mängder och borde därför tillhöra gruppen organiska stoffer som är undantagna från kravet om nedbrytbarhet."

Kommentar Miljømerking: Dette er ikke et nytt krav. Miljømerking har etter høring valgt å unnta parfyme fra kravet om nedbrytbarhet. Samtidig er det innført spesifikke parfymekrav i K10, K11 og K12.

I IH BRANSCHFÖRENING (S):

"Alternativa möjligheter/metoder att visa att ämnen bryts ner tillfredsställande och inte bioackumuleras eller adsorberas, bör kunna tillämpas som undantag när det gäller kravet på anaerob nedbrytbarhet. Detta gäller inte minst för tensider där testmetoderna är ifrågasatta."

Kommentar Miljømerking: Miljømerking vil tydeliggjøre teksten, men krav til anaerob nedbrytbarhet av tensider beholdes.

TEKNO-FOREST (F):

"We support the proposal. In our opinion, the requirement for anaerobic degradability should be retained, at least for tensides, solvents and complexation agents – i.e. the main constituents of vehicle washing agents. If the requirement for anaerobic biodegradability is removed, it would mean that, among other substances, paraffinic hydrocarbons (C9 – C12) would be acceptable for Swan-labelled car care products. This would be an entirely unnecessary change, because then there would no longer be any reason for using vegetable based and tall oil-based solvents. Tekno-Forest Oy has 13 years' experience in using tall oil-based esters in micro-emulsion type car care products. User feedback has been very positive. For example, users in many Internet chatrooms, among other channels, have reported their favourable experiences of using Pinline car care products. Positive feedback is also reflected in the growing sales of Swan-labelled Pinline micro-emulsion washing agents. Since 1998, when the requirement for anaerobic biodegradability for car care products entered into force, the sales of these products, in terms of litres, has quadrupled. The approval of paraffinic hydrocarbons could also result in most of the car care products on the market

meeting the Swan labelling criteria. This is hardly the intent of Swan eco-labelling."

Kommentar Miljømerking: Takker for kommentar.

K9 Stoffer som ikke får inngå i produktet

STATENS FORURENSNINGSTILSYN, SFT (N):

"Det er her angitt forbud mot nonylfenoletoksilater.

Kommentar: I følge forskrift om begrensning i bruk av helse- og miljøfarlige kjemikalier og andre produkter (produktforskriften), § 2-18 er det forbud mot nonylfenol, oktylfenol og deres etoksilater. Forbudet mot nonylfenol, oktylfenol og oktylfenoletoksilater er et særnorsk krav, men EU vurderer om de skal forbys. De må også forbys i Svanemerkede produkter."

Kommentar Miljømerking: Kravet er endret fra nonylfenoletoksilater (NFE) til alkylfenoletoksilater (APEO) og alkylfenolderivater (APD).

UNITOR CHEMICALS AS (N):

"Vi synes vel at farge bør tillates også i produkter til privatpersoner. Vet at dette er satt til proff bruk pga. fargekoder, men tror nok det er vel så viktig i det private markedet."

Kommentar Miljømerking: Miljømerking har vurdert at det ikke er behov for fargestoffer i konsumentprodukter.

MILJØSTYRELSEN (DK):

"Miljøstyrelsen kan ikke godkende kriterierne såfremt stoffer som NTA, PFOS (og relaterte fluorforbindelser) tillades i kriterierne."

Kommentar Miljømerking: Det har ikke vært meningen å lempe på kravet. Det er innført et forbud mot perfluorinerte og polyfluorinerte alkylerte forbindelser (PFAS).

K13 CDV

UNITOR CHEMICALS AS (N):

"Virker veldig komplisert ! Dette bør kunne gjøres på en enklere måte. Tror slike punkter som dette gjør at mange kvier seg for å begynne på en søkeprosess."

Kommentar Miljømerking: Miljømerking har notert seg kommentaren.

TEKNO-FOREST (F):

"We support the proposals. There are certainly justifiable grounds for tightening the CDV value in the manner proposed."

Kommentar Miljømerking: Takker for kommentaren.

K14 Konserveringsmidler

TEKNO-FOREST (F):

"We support the proposals. There are certainly justifiable grounds for tightening the CDV value in the manner proposed."

Kommentar Miljømerking: Takker for kommentaren.

K15 Flyktige organiske stoffer

MILJØSTYRELSEN (DK):

"Kommentar til VOC. I kriteriedokumentet benyttes en VOC definition, der er atypisk andre miljømærkekriterier (Blomstens rengøringsmidler) eller for andre forbrugerprodukter, som defineret i malingsdirektivet. I begge disse tilfælde benyttes et stofs kogepunkt, frem det i disse kriterier anvendte damptryk. Det kunne overvejes at forsøge at åbne for begge muligheder, da data for et stofs kogepunkt i flere tilfælde nok er lettere tilgængeligt."

Kommentar Miljømerking: Miljømerking takker for kommentaren. Definisjonen til VOC er spesifisert i kriterieforslaget og det er åpnet for begge muligheter.

K16 Fosfat

STATENS FORURENSNINGSTILSYN, SFT (N):

"Det vises til forskrift om av helse-, miljø- og sikkerhetsdatablad for farlige kjemikalier.

Kommentar: Det er stilt begrensinger til innhold av fosfat i vaskemidler i § 3-8 i produktforskriften og om merking av fosfatinhold i § 3-9."

Kommentar Miljømerking: Takker for kommentaren. I kriteriedokumentet henvises det til norsk forskrift om produkter som inneholder fosfor.

CELEGO (F):

"Kommentar: Vi ifrågasætter att fosfaterna (R13) skall vara tillåtna i sådana produkter där de kan rinna ut direkt i vattendragen och orsaka eutrofiering. Ändringsförslag: Vi föreslår att fosfater endast är tillåtna i bilprodukter, och inte i båtprodukter där de med större sannolikhet rinner direkt ut i vattendragen."

Kommentar Miljømerking: Miljømerking vil endre kravet slik at fosfater ikke tillates i båtpleiemidler.

K17 NTA

CELEGO (F):

"Kommentar: Vad händer med NTA ifall att klassificeringsförslaget R40, Carc Cat 3 går igenom hos EU? Det kan väl inte vara tillåtet att använda NTA överhuvudtaget efter det i svanmärkta bil- och båtårsprodukter?"

Ändringsförslag: Vi föreslår att det klargörs att ifall konflikt uppstår mellan R7 och R14 (pga av att NTA:s klassificering eventuellt ändras), skall R7 vara den som följs. Det finns ju alternativa produkter som t.ex. iminodisuccinat."

Kommentar Miljømerking: NTA vil fra mars 2008 klassifiseres kreftfremkallende (kat 3) og vil dermed ikke klare kravene til CMR stoffer i K7. NTA vil i perioden

mars 2008 til mars 2009 kunne inngå med 20 g/l bruksløsning i profesjonelle produkter til maskinelt bruk.

TEKNO-FOREST (F):

"We oppose tightening of the NTA requirement. The NTA hazard classification has not changed nor have manufacturers of NTA or chemical regulators issued any notification of changes. There are no substitutes for NTA on the market. New complexing agents (IDS, EDGA and MGDA) are not nearly as cost-effective in car care products as NTA. If it is necessary to replace NTA, wholly or partially, with new complexing agents, many more substitute substances would have to be added to the products, which in turn would unnecessarily increase environmental loading. It should also be noted that an obstacle to using IDS is its instability at high pH values. For this reason it is not suited to products used in vehicle washing machines."

Kommentar Miljømerking: NTA vil fra mars 2008 klassifiseres kreftfremkallende (kat 3) og vil dermed ikke klare kravene til CMR stoffer i K7. NTA vil i perioden mars 2008 til mars 2009 kunne inngå med 20 g/l bruksløsning i profesjonelle produkter til maskinelt bruk.

FINLANDS MILJÖCENTRAL (F):

"In the criteria proposal for car and boat care products the amount of NTA (nitrilotriacetate) has been tightened. The Finnish Environment Institute supports the change, as NTA is not readily biodegradable and can release heavy metals into the environment."

Kommentar fra Miljømerking: NTA vil fra mars 2008 klassifiseres kreftfremkallende (kat 3) og vil dermed ikke klare kravene til CMR stoffer i K7. NTA vil i perioden mars 2008 til mars 2009 kunne inngå med 20 g/l bruksløsning i profesjonelle produkter til maskinelt bruk.

MILJØSTYRELSEN (DK):

"Uddykning til NTA:

Kompleksbindere i autopejeprodukter er nødvendige indholdsstoffer.

NTA er en kompleksbinder og i DK fuldt ud substitueret med kompleksbinderen amino-di-succinat.

NTA er cancerogent og uønsket i forbrugerprodukter.

I de Nordiske kriterier er det foreslået at NTA undtages fra CMR krav og fritages fra krav om nedbrydelighet. Som MST fortolker dette muliggør det, at NTA kan tillades i et miljømærket produkt. MST finder ikke dette rimelig, da det ikke optræder i danske produkter, og er fuldt ud substitueret."

Kommentar fra Miljømerking: NTA vil fra mars 2008 klassifiseres kreftfremkallende (kat 3) og vil dermed ikke klare kravene til CMR stoffer i K7. NTA vil i en overgangsperiode mars 2008 til mars 2009 kunne inngå med 20 g/l bruksløsning i profesjonelle produkter til maskinelt bruk.

I IH BRANSCHFÖRENING (S):

Se eget notat: "Future Changes in labelling of NTA in Europe", BASF - vedlegg 1.

"IHCs ståndpunkt i frågan om NTA som mōjlig cancerogen

Vad är IARC?

The International Agency for Research on Cancer (IARC) är en del av Världshälsoorganisationen (WHO). IARCs uppgift är att samordna och leda forskning om orsakerna till cancer hos människa och mekanismerna bakom uppkomst av cancer samt att utveckla vetenskapliga strategier för cancerkontroll.

IARCs syn på NTA som mōjlig cancerogen

IARC har klassat NTA (Nitrilo TriAcetic Acid) som "mōjlig cancerogen för människa", d v s mōjligt cancerframkallande ämne. Klassificeringen grundar sig på djurförsök, vars resultat är kända sedan lång tid. Denna klassificering ger endast en indikation om att de försök som klassificeringen baserar sig på har utförts korrekt och i enlighet med vetenskapliga principer och att resultaten var positiva. Ett positivt resultat innebär inte att hantering och användning av NTA utgör en fara.

EUs och Kemikalieinspektionens klassificering

EUs tekniska kommitté för klassificering och märkning av farliga ämnen har enats om att NTA klassificeras som Carc. Cat. 3; R40 med en specifik koncentrationsgräns på 5% för att ämnet har låg potens. Ämnet kommer att listas på 31a tekniska ändringen av substansdirektivet. NTA har också gått igenom en omfattande riskbedömning, inklusive applikationer för rengöringsprodukter, inom ramen för EUs direktiv för "existerande ämnen". EUs konklusionen av denna riskbedömning är att det inte behövs någon ytterligare information, testning eller riskreducerande åtgärder utöver de som redan tillämpas. NTA finns inte på Kemikalieinspektionens OBS-lista.

Utgör NTA en fara?

För att bedöma om NTA utgör en fara behöver övriga toxikologiska data om NTA beaktas. Följande principer är de viktigaste att ta i beaktande:

NTA har testats med avseende på mutagenicitet (förändring av arvsmassan) hos väldigt många olika arter, men har inte visat sig vara genotoxiskt (giftigt för arvsanlagen).

NTA metaboliseras (bryts ner) inte hos däggdjur, utan utsöndras snabbt via njurarna. NTA ansamlas i njurarna och det är i njurvävnad som de högsta koncentrationerna finns.

Subkroniska och kroniska studier har visat att målet för NTAs toxiska effekter är njurarna och urinvägarna. Det har också visats att tumörbildning inte kan ske vid doser under 15 mg/kg kroppsvikt/dag.

De vedertaget höga NTA-doser, som används vid toxikologisk testning, orsakar en störning i elektrolyt-metabolismen, vilket leder till vävnadsskada i urinblåsa, njurar och urinvägar.

Alla de experimentella data som framkommit hittills indikerar att toxiska organskador orsakade av dessa höga doser är en förutsättning för att tumörer i urinblåsa, njurar och urinvägar ska bildas.

Ingen av de tumörer som typiskt framkallas av NTA har observerats vid doser som inte har någon toxisk effekt på njurarna. Därför finns ingen anledning att misstänka att tumörer bildas vid låga doser.

Studierna visar alltså att NTA – till skillnad mot genotoxiska cancerogener – har en tröskelkoncentration under vilken inga toxiska effekter, och således inga tumörer, bildas.

Slutsatser

De toksikologiske egenskaperna hos NTA har undersøkt meget grundligt och en hel del detaljerad information om ämnets toxiska potential finns tillgänglig. Det har visats att den exponeringsnivå som kan antas förekomma vid tillverkning, hantering och användning av NTA är flera tiopotenser lägre än den toxiska tröskelnivån, även under de mest ogynnsamma förhållanden. Samma sak gäller också bildning av tumörer som observerats i djurexperiment. Inga cancerogena effekter kan förväntas vid hantering av NTA under normala förhållanden om vanliga skyddsåtgärder för hantering av kemikalier har vidtagits.

Sammanfattning

Det finns inga indikationer på skadliga effekter av NTA på grund av långtidsexponering i nivåer som används i praktiken.

NTA har testats grundligt hos laboratoriedjur och inga negativa effekter har noterats vid exponeringsnivåer nära de människor skulle kunna utsättas för.

Vid de höga doser som normalt används i djurexperiment har NTA visat sig orsaka toxiska effekter hos råttor och möss. Dessa berodde på en störning i elektrolyt-metabolismen och, följaktligen, skador i vävnaderna i njurar, urinblåsa och urinvägar. Efter lång tids NTA-intag observerades tumörbildning.

Det har tydligt visats att tumörbildning inte kan ske vid doser under en tröskelnivå på 15 mg/kg kroppsvikt/dag. Denna nivå är åtminstone 1000 gånger högre än någon förväntad exponering under normala förhållanden.

NTA har använts säkert i mer än 50 år."

Kommentar Miljømerking: NTA vil fra mars 2008 klassifiseres kreftfremkallende (kat 3) og vil dermed ikke klare kravene til CMR stoffer i K7. NTA vil i en overgangsperiode mars 2008 til mars 2009 kunne inngå med 20 g/l bruksløsning i profesjonelle produkter til maskinelt bruk.

UNITOR CHEMICALS AS (N):

"NTA vil mest sannsynlig få R-40 allerede neste år. Finner det vel derfor underlig at NTA godkjennes i kriteriene. (Ref. K 7). Det finnes også i dag gode alternativer fra flere leverandører."

Kommentar Miljømerking: NTA vil fra mars 2008 klassifiseres kreftfremkallende (kat 3) og vil dermed ikke klare kravene til CMR stoffer i K7. NTA vil i en overgangsperiode mars 2008 til mars 2009 kunne inngå med 20 g/l bruksløsning i profesjonelle produkter til maskinelt bruk.

K18 Fargestoffer i profesjonelle produkter

I IH BRANSCHFÖRENING (S):

"Det verkar omotiverat att kräva att färgämnen som används i professionella bilvårdsprodukter är livsmedelgodkända."

Kommentar Miljømerking: Kravet er endret og det er innført alternativ til livsmedelgodkjenning at fargene ikke skal være bioakkumulerbare.

UNITOR CHEMICALS AS (N):

"Bør holde at fargen ikke inneholder tungmetaller, aluminium eller kopper."

Kommentar Miljømerking: Kravet er spesifisert.

TEKNO-FOREST (F):

"We strongly support permitting the use of colouring agents in products intended for professional use. Colouring agents have an important influence on making washing chemicals easy to identify and use. A vehicle washing machine typically contains 6-8 different washing chemicals, which the machine measures out at different stages of the washing programme. These washing chemicals can be either in sales containers, in containers built into the machine, or in the customer's own collection containers. In addition, solvents, cleaning agents, and water treatment chemicals, etc, are stored in washing halls or servicing premises, and these can be confused with machine washing chemicals if they are not clearly differentiated from each other. Confusion with washing chemicals can, in the worst case, pose a serious safety risk to personnel. Using the wrong chemicals in a machine can also cause unnecessary claims for compensation, damage to the cars washed and to the machine, as well as a safety risk."

Kommentar Miljømerking: Takker for kommentaren.

K 22 Informasjon om produktet

STATENS FORURENSNINGSTILSYN, SFT (N):

"Vi har under generelle kommentarer anbefalt at midler til bruk i vaskehaller må inngå i en pakke. Det må være mulig å supplere ved å kjøpe enkeltmidler løst, og på disse må det opplyses om hvilke andre midler som inngår i pakken eller vaskesystemet for at man skal drive miljøvennlig.

Vindusspylervæsker inneholder vaskemidler og antifrysemidler. Jo sterkere konsentrasjon, jo flere kuldegrader tåler midlet før det fryser. Vi anbefaler at det på emballasjen settes på en tabell for frysepunkt og tynningsgrad slik at man ikke behøver å kjøre rundt hele året med spylervæske beregnet på minus 40 grader. "

Kommentar Miljømerking: Miljømerking takker for kommentaren. Det vil foreløpig ikke bli gjort noen endringer til kravet.

UNITOR CHEMICALS AS (N):

" " - Produktet er et bil -og/eller båtpleiemiddel " Skal dette stå som egen setning på emballasjen ?"

Kommentar Miljømerking: Takker for kommentaren. Teksten er nå endret.

K26 Effektivitet

DANSK TRANSPORT OG LOGISTIK, DTL (DK):

"Dansk Transport og Logistik (DTL) støtter som utgangspunkt enhver miljømæssig udvikling af de produkter, der anvendes i transportvirksomhederne. Samtidig gør vi opmærksom på det centrale i, at der i forbindelse med det miljømæssige arbejde – som udvikling af kriterier til Svanemærket er – udover miljøhensyn inddrages hensyn til kvalitet, således at det sikres, at det svanemærkede produkt reelt vil være gangbart på markedet. "

Kommentar Miljømerking: Takker for kommentaren.

STATENS FORURENSNINGSTILSYN, SFT (N):

"Det er vanskelig å måle effektivitet. Særlig ved vintervask skaper asfalt nupper problemer. De avsettes på karosseriet på steder hvor veiene saltes og man kjører med piggdekk. Hvis bilen vaskes ofte, får man gjerne tilfredsstillende resultat med en vintersjampo. Hvis bilen vaskes sjelden og nuppene har fått tørke i flere måneder, lar de seg gjerne ikke fjerne med sjampo. De sitter som små sorte ujevnheter i lakken. Bilen kan se ren ut, avhengig av farge, men man kjenner dem godt med hånden. De fjernes best med et petroleumsbasert avfettingsmiddel, men et slikt bør av miljøhensyn ikke brukes. Vi mener man må akseptere at det er et tilfredsstillende vaskeresultat selv om det sitter igjen nupper på overflaten på en bil hvor det er lenge siden forrige vask. "

Kommentar Miljømerking: Miljømerking takker for kommentaren. Det finnes per i dag dessverre ingen internasjonale standardiserte tester for å måle effektiviteten til bil- og båtpleiemidler.

Bilag 2

STATENS FORURENSNINGSTILSYN, SFT (N):

"Til bilag 2:

Foreslår at følgende spørsmål tilføyes:

Hvis produktet har rengjørende effekt: Tilfredsstiller det kravene i EUs vaskemiddelforordning med endringer (EF nr. 648/2004 og 907/2006)? Ja Nei

Kommentar Miljømerking: Takker for kommentaren. I alle kriteriene til Nordisk Miljømerking skal også myndighetskravene oppfylles.

5 Kommentarer til bakgrunnen, i detalj

Det har ikke kommet kommentarer til bakgrunnen.

6 Analyse av kommentarene

Kritikken fra de som ikke har støttet høringsforslaget har stort sett vært rettet mot innføring av krav til CMR-stoffer (K7) og NTA-kravet (K17). Krav til nedbrytbarhet (K8) som utelukker parfyme og krav til klassifisering (K3 og K4) har også blitt kommentert.

Av 20 høringssvar var det 4 som forkastet forslaget og 9 som støttet forslaget. Av de som støtter forslaget hadde 5 kommentarer.

Blant de 4 som ikke støtter forslaget, er 2 stk produsenter (svenske). De 2 andre som ikke støtter forslaget er den svenske bransjeforeningen og Miljøstyrelsen i Danmark.

7 Diskusjon og sluttsatser

Mye av kritikken til høringsforslaget var rettet mot innføring av krav til CMR-stoffer (K7) og konsekvensene ved ny klassifisering av NTA fra mars 2008.

Prosjektgruppen har grundig diskutert innføringen av krav til CMR-stoffer og hvilke konsekvenser et slikt krav vil få. SLM besluttet å krave til NTA ble skjerpet fra 40 g/l bruksløsning til 20 g/l bruksløsning. Samtidig ble det besluttet at profesjonelle produkter til maskinelt bruk vil få bruke NTA i en overgangsperiode fra mars 2008 til mars 2009.

Kravet til klassifisering er tydeliggjort, spesielt kravet til klassifisering av superkonsentrater. Det er også foretatt en del justeringer i teksten på grunn av kommentarene som har kommet i forbindelse med høringer.

Av andre endringer som har vært gjort kan nevnes at parfymen er unntatt fra kravet til nedbrytbarhet (K8), men samtidig er det innført egne spesifikke krav til parfymen (K10, K11 og K12). Fosfat tillates ikke lenger i båtpleiemidler.

Future Changes in labelling of NTA in Europe

An early information for our customers

Dear Ladies and Gentlemen.

As your supplier of Trilon[®] A (NTA), we would like to inform you today of possible future changes of the labeling of NTA in Europe according to the EU legislation as a result of an EU risk assessment. There is no new scientific information on NTA. This is just a further step to exclude any risk by advising all users - through risk symbols and remarks in the Material Safety Data Sheets (MSDS) - to handle NTA in an adequate and safe way.

BASF would like to take this opportunity to provide you with important facts on NTA and its use as well as alternatives – in case you feel compelled to modify your formulations.

BASF considers it to be the responsibility of a chemical supplier, to insure the freedom to operate for its customers. We will continue to work hard to allow our customers the free choice of the best product for their needs. Consequently, we will continue to offer NTA and support your use of this product. The following information is intended to help you determine your path forward. If you need more details or help in adapting formulations – please turn to BASF.

Future Changes in labelling of NTA in Europe

Important questions and correct answers:

1) What has happened?

Despite the very limited risk and a strong case pro-NTA, a change in labelling apparently cannot be avoided. At a recent meeting, the ECB (European Chemical Bureau) has decided to classify NTA as a category 3 possible carcinogen and will probably demand an R 40 risk labeling (“possible risk of cancer”). This decision has not yet been officially published. As a consequence, once this decision becomes effective, formulations with more than 5% NTA have to carry the R40 labeling and the risk label. Formulations containing not more than 5% NTA are exempted from labeling.

→ BASF will inform you, once a definite timetable for this labelling change has been established by the European Union.

2) Is this change in labelling based on new information about NTA?

NO, this decision by the ECB is not based on any new information. As you know, there has been a very long discussion on the carcinogenic potential of NTA. The position of NTA manufacturers has always been, that NTA does not pose a risk when used properly.

3) What exactly is the toxikological view on NTA today?

The basic connection between hazard, risk and exposure is the following:

Hazard * Exposure → Risk

Hazard

The toxicological properties of NTA have been investigated very thoroughly, and a great deal of detailed information is available on its toxic potential. An IARC Working Group (International Agency on the research on Cancer) has classified NTA as a possible carcinogen to humans (group 2B) on the basis of animal experiments. These results have long been available. This classification merely indicates that the experiment on which the classification is based, were carried out correctly and according to scientific principles. The results of these experiments were positive.

Future Changes in labelling of NTA in Europe

Exposure

The studies show that with NTA – as opposed to genotoxic carcinogens - there is a threshold concentration below which no toxic effect, and thus no tumours, appear. It has clearly been demonstrated that tumor formation cannot occur at doses below a threshold value of 15 mg/kg bodyweight / day. This level is at least 1,000 times higher than any expected exposure under normal conditions.

For humans to reach this level they would have to drink the entire content of a washing machine full of soapy water every week, assuming they are using an NTA based laundry detergent!

It has been shown that the levels of exposure that can be expected in the manufacture, handling and use of NTA are several orders of magnitude smaller than the toxic threshold, even under the most unfavourable conditions. The same also applies to the formation of tumours observed in animal experiments. No carcinogenic effects can be expected when handling this substance under normal conditions if the usual precautions when handling chemicals are observed.

Risk

Even though a hazard has been shown in animal experiments, NTA does not pose a risk because the exposure of workers and consumers is far below the scientifically determined threshold values. The positive result of the animal experiments cited by the IARC **does not** imply that the handling and use of NTA poses a risk.

→ In case you are, BASF Performance Chemicals has prepared a detailed, scientific evaluation and of course we are prepared to arrange expert discussions between your and our toxicologists if this is of interest to you. Please address possible needs to your BASF sales contact.

Future Changes in labelling of NTA in Europe

4) When will this new labelling become mandatory?

The new labelling is expected to be part of the 31st adaptation to the Council Directive 67/548/EEC and will only become effective after this adaptation has been published. At present, the 30th adaptation has not been published, so BASF expects the publication of the 31st adaptation some time in late 2007. After the decision has been published, labelling will not become mandatory until a 9 month grace period has passed.

→ BASF currently expects the new labelling to become mandatory after mid-2008.

5) Can I continue using NTA?

YES. Right now, there is no requirement to change the labelling of your formulations. NTA has been safe to use in the past and is still safe to use today. No new legislation has been enacted in Europe which would change this situation.

6) Will the labelling of NTA-containing formulations change outside of Europe as well?

The decision by the ECB only applies to countries in the European Union. In the past, some other regions/countries, especially in Asia, have aligned their regulations with the European Union. At present no steps toward a similar change have been taken in other regions.

→ As part of its Trilon[®] value package, BASF will be glad to have its experts assist you in assessing the global impact.

7) Which alternatives can be used to avoid the labelling of formulations with R40?

Given the unbeatable cost/performance ratio of NTA, the first choice should be to continue the use of NTA and evaluate if the new labelling might have impact on your customers. Should you be compelled to avoid the labelling of formulations with R40, a viable option is reducing the NTA content to 5% and adding another chelating agent to regain the lost performance. To reduce complexity costs, it may also be an option to replace NTA

Future Changes in labelling of NTA in Europe

completely with a new chelating agent, however no other product can offer the same cost/performance ratio – so higher formulation costs must be expected.

To prevent a similar, unfortunate development with other chelating agents, BASF has subjected our own Trilon[®] M (MGDA) to a very thorough and demanding test schedule. The excellent results of these tests have been accepted by the authorities, which is evidenced by the fact, that Trilon[®] M carries no safety labelling at all! With Trilon[®] M you will be able to label your products according to the French list positive and according to different eco-labels e.g. Nordic Swan.

Aside from Trilon[®] M (MGDA), EDTA is also a viable substitute. EDTA has also been subjected to an EU Risk Assessment, which concluded:

- EDTA does not have a negative influence on the environment
- EDTA does not cause concern for consumers in any application
- EDTA does not cause concern for workers
- EDTA does not cause concern for the public who may be exposed via the environment

BASF offers EDTA under its Trilon B and Trilon BX (high purity) brands.

If you are required to change your formulations, turn to compounds you can trust. Because of their excellent credentials, BASF recommends Trilon[®] M, Trilon[®] B or Trilon[®] BX as alternatives to those customers wishing to reduce their use of NTA.

8) Will BASF continue to manufacture NTA?

BASF – The Chemical Company has made a very clear commitment towards sustainable development. Had we considered NTA to be dangerous to our customers, we would have suspended the production already. However, BASF is fully convinced that the positive results of the EU risk assessment are valid and will strongly support the future possible uses of NTA. The demand for NTA has been growing strongly in the recent years. BASF will maintain its excellent production position and will support its customers by producing the benchmark NTA grade in the market.

Future Changes in labelling of NTA in Europe

Key Facts on NTA:

Performance:

- NTA is a chelating agent used to prevent undesirable effects caused by water hardness, mainly in detergents.
- NTA has been safely used for more than 50 years.

Ecology:

- NTA is readily biodegradable even under unfavorable conditions and thus does not accumulate in the environment.
- NTA has no adverse effects on aquatic life at the levels normally found in the environment.
- NTA has no measurable impact on the heavy metals balance in environmental systems.

Toxicology:

- NTA has proved not to be harmful at the long-term exposure levels found in practice.
- NTA is safe to use – no impact on human safety is expected when NTA is handled correctly.

If any of your questions were not answered by this information, please turn to www.basf.com/trilon

Best Regards

Your Trilon® - Team